

Ronde Tafel – Vlaamse sportfederaties 2020

op 3 december 2013

Verslagen thematafels

Thema 9: Wat is anno 2020 de rol van de Vlaamse overheid in de ondersteuning van sportfederaties?

Moderator: Gert Royen

Verslaggever: Marc Verhoeven

→ De brainstormsessies over dit thema werden gevoerd vanuit 3 invalshoeken/vormen van ondersteuning:

- Subsidiëren
- Faciliteren
- Begeleiden

1. Subsidiëren

‘Behoud huidige structurele subsidiëring van het personeelskader’

Structurele subsidiëring van het personeelskader behouden. Dit is een vorm van sociale bescherming van het gesubsidieerde personeel. Wat vermoedelijk niet zal gewaarborgd worden/blijven bij enveloppensubsidie. Diplomavooraarden vormen geen beletsel. Misschien diplomavooraarde voor o.a. de functie van sporttechnisch coördinator voor recreatieve sportbeoefening flexibeler laten. Ook meer ruimte laten voor vrije naamgeving van de functietitels van de respectievelijke gesubsidieerde functies. Een hiërarchisch verband (kader) tussen de respectievelijke functies invoeren wat nu niet voorzien is.

‘Werkingsubsidies op basis van de realisatie van overeengekomen doelen’

Na afsluiting van een “verbintenis”, “contract” of “convenant” dient de overheid op basis van het behaalde resultaat te subsidiëren i.p.v. aan “processubsidie” te doen. In de verbintenis, in het convenant dienen de doelstellingen, targets correct (niet te hoog en ook niet te laag) gelegd te worden. Wat met het gegeven dat sommige resultaten moeilijk te objectiveren of te meten zijn? Hoe zwaar wordt er “objectief afgerekend” op de subsidies zo er doelstellingen niet gehaald worden? Enveloppensubsidie zou hiertoe een middel zijn waarbij een evenwicht dient gezocht te worden tussen wat minimaal gerealiseerd moet worden en het maximale... en de hierbij te ontvangen enveloppensubsidie. Gevaren van enveloppensubsidie: is deze geïndexeerd? Is bedrag vergelijkbaar met het huidige subsidiebedrag? Wat met loon, index en anciënniteit van het personeel?

Er is een discrepantie tussen de opgelegde opdrachten, taken ... van het decreet en de realiteit. Het opgestelde beleidplan is een document met weinig (geen) invloed op het subsidiebedrag. De inhoud van het beleidsplan heeft weinig belang, en men krijgt er als sportfederatie te weinig beloning voor. Meer bespreking en meer overleg dienaangaande zou wenselijk zijn.

De subsidie dient af te hangen van de plannen (voorstellen, projecten ...) van de sportfederatie zelf waarbij zowel reguliere werking aan bod dient te komen als innovatieve projecten. De huidige “subsietermijn” (nu olympiades van 4 jaar) worden als werkbaar ervaren, misschien laten afhangen van de eigenheid van de respectievelijke sportfederatie (vb. olympiade van Sneeuwsport Vlaanderen vzw laten samenvallen met de periode tussen twee Olympische winterspelen).

Subsidiëren: niet op basis van het aantal leden, wel op de expertise en op de kwaliteit van de dienstverlening door de sportfederatie. Het belang van het ledenaantal qua subsidiëring dient afgebouwd te worden. Concurrentie tussen unisportfederaties en recreatieve sportfederaties (leden “afsnoepen en roven”) dient overheid te belemmeren en te beteugelen.

Goedwerkende sportfederaties een extra subsidie geven. Huidig subsidiedecreet beloont geen inzet. T.o.v. projectsubsidie is er het bezwaar dat dit niet kadert in een langetermijnvisie. Hieruit ontstaat het compromis dat er zowel een basissubsidie als een impulssubsidie (projectsubsidie) dient aanwezig te zijn. Kwaliteit objectiveren is moeilijk en een zekere vrees voor subjectiviteit vanwege de overheid is aanwezig.

‘Subsidiëren op basis van een sporttakkenlijst?’

Is de huidige sporttakkenlijst nog relevant? Moet deze nog een subsidie criterium blijven? Deze lijst is een obstakel voor innovatie, verruiming American football zit in de lift en komt niet voor op de lijst.

‘Wat met de huidige indeling in unisportfederaties en recreatieve sportfederaties?’

Onderscheid maken tussen unisportfederaties en recreatieve sportfederaties hoeft niet, misschien wel rekening houden met “grote” en “kleine” sportfederaties?

De overheid dient geen beroepssport te subsidiëren. Onderscheid maken tussen “recreasport” en “beroepssport”. Vooral (uitsluitend) steun geven aan diegenen die niet (of minder) sponsoring ontvangen. Topsport (beroepssport) dient minder aandacht te krijgen vanwege de overheid.

‘Versnippering van de huidige middelen tegengaan door een vermindering van het aantal gesubsidieerde sportfederaties’

De overheid mag niet te veel sportfederaties subsidiëren, want dit versnipperd de middelen en gaat ten koste van de kwaliteit. Schaalvergroting, clustervorming tussen sportfederaties (al dan niet met dezelfde sporttak) dient de overheid aan te moedigen.

Samenwerkingsverbanden tussen sportfederaties dienen door de overheid gestimuleerd (beloond) te worden. Dit zorgt voor schaalvoordelen en gaat versnippering van subsidie tegen. Bloso dient hieraan mee te werken en dient sportfederaties te stimuleren om te clusteren.

‘Huidige 75/25-verhouding subsidies versus eigen financiële inbreng behouden’

De verhouding 75% subsidie en 25% eigen middelen voor gesubsidieerde werkingskosten wordt als correct ervaren, uitgezonderd voor topsport misschien. De overheid mag niet te veel en te royaal subsidiëren. De sportfederatie dient verantwoordelijk te zijn en zelfvoorzienend te worden, anders wordt de sportfederatie lui en gemakzuchtig.

‘Flexibelere invulling van de basis- en facultatieve opdrachten’

De huidige 5 basisopdrachten (BO) worden als kunstmatig ervaren met een overlap tussen deze 5 opdrachten. Het is moeilijk (niet steeds eenduidig) om een actie, kosten ... aan één van deze vijf basisopdrachten toe te wijzen. De 5 BO'en zijn in feite de kerntaken van een sportfederatie en zijn de evidentie zelve. Dit onderverdelen hoeft niet.

De 4 facultatieve opdrachten (FO) (FO jeugdsport, FO sportkampen, FO topsport en FO prioriteitenbeleid) zouden kunnen vervangen worden door vrij te kiezen facultatieve opdrachten welke elke sportfederatie individueel met Bloso in een convenant afsluit. Er is nu een gemis aan flexibiliteit, aan impulsen, aan een vrije keuzelijst van facultatieve opdrachten, eventueel lijst van opdrachten per sporttak ...

In de plaats dat de overheid een item voor de FO prioriteitenbeleid oplegt, zouden de sportfederaties zelf een onderwerp voor deze facultatieve opdracht moeten kunnen kiezen. Een vrije keuze tot invulling van de FO prioriteitenbeleid: niet wat de overheid prioritair vindt maar wel

wat de sportfederatie zelf prioritair vindt zou het item van de FO prioriteitenbeleid moeten worden.

'Extra subsidies voor projecten m.b.t. ruimtelijke ordening, milieu, informatica'

Subsidiëring van projecten om gemeenschappelijke problemen rond milieu en ruimtelijke ordening of informatica aan te pakken: vb. aanleg golfterreinen, squashbanen vergunnen op industrieterrein, milieuaspect van modelluchtvaart boven agrarisch gebied, paardensport Liefst met gesubsidieerde personeelsleden buiten het vaste gesubsidieerde personeelscontingent om de minimale decretale verhouding tussen sporttechnisch en administratief gesubsidieerd personeel niet in het gedrang te brengen. Een jurist, architect ... voor een project rond milieu of ruimtelijke ordening, of een informaticus voor een project rond informatica (website, software voor ledenbestand of boekhouding ...). Kosten m.b.t. informatica dienen expliciet in de lijst van subsidieerbare kosten te worden opgenomen i.p.v. voorafgaande toestemming vanwege Bloso.

2. Faciliteren

Het Bloso speelt een faciliterende rol via zijn eigen Bloso-centra, via het openstellen van diverse sportdatabanken (Sportdatabank Vlaanderen, Spakki, VOTAS) en het organiseren van sportpromotionele acties en evenementen (Gordel voor scholen, Zomer Sportpromotietoer, Senior Games, Doe-aan-Sportbeurs, Watersportdag...). De sportfederaties ervaren de sportpromoacties van Bloso als een goed platform en goeie opstap (kapstok) om promotie te voeren.

Absolute aandacht dient ook uit te gaan naar het voorzien van voldoende sportinfrastructuur.

Omwille van sluiting, niet-vervanging en veroudering leeft het idee dat het aantal sportaccommodaties (sporthallen, zwembaden, ...) daalt.

Inzake sportinfrastructuur wordt ook de vraag gesteld om de bestaande sportinfrastructuur binnen de scholen meer open te stellen voor het grote publiek/de sportclubs.

Andere vragen tot faciliteren hebben dan weer betrekking op het aanbieden van huisvesting (secretariaat sportfederaties), vergaderlokalen en bepaalde vormen van groepsaankopen (bv. boekhoudprogramma, databank, mobiele apps SportDB, ...).

Tot slot nog 2 kritische bemerkingen binnen de faciliterende rol:

- De overheid zelf zou bij haar sportpromotionele acties niet mogen worden gesponsord want dan treedt deze in concurrentie met de sportfederaties naar hetzelfde sponsorgeld;
- Via het creëren van een parallel aanbod (bv. Sportkampen) treedt de overheid in concurrentie met de sportfederaties, vermits in dezelfde vijver gevist wordt.

3. Begeleiden

Van de Vlaamse overheid wordt een grotere rol inzake begeleiding gevraagd.

Het subsidiëren van een werking van een sportfederatie via doelstellingen en de realisatie hiervan vereist van een overheid immers dat zij naast het louter subsidiëren ook veel meer begeleiding biedt aan de sportfederaties, voornamelijk bij de voorbereiding van het beleid.

Overheid en sportfederatie zullen elkaar meer ontmoeten dan nu het geval is. Indien noodzakelijk en/of op vraag kan de overheid deelnemen aan diverse commissies van de sportfederatie waar het beleid en de werking worden voorbereid en uitgevoerd. Wat met de vrees voor inmenging vanwege de overheid in de interne keuken van de sportfederatie?

Alleszins wordt door de sportfederaties verwacht dat de overheid voor meer begeleiding zorgt, know how zal meebrengen ... (kennis die o.a. is verworven bij andere sportfederaties). Begeleiding is samen een traject doorlopen (niet zo maar voor eventjes, wel voor de lange termijn). Ervaring uit topsport leert dat intensieve begeleiding zijn positieve kanten heeft. De sportfederaties dienen vooroordelen achter zich te laten en voor begeleiding open te staan.

De subsidiërende overheidsorganisaties (Bloso, departement CJSB) moeten meer transparantie beogen en versnippering van middelen voorkomen door zelf te centraliseren. Van Bloso het enige loket inzake sportsubsidie maken.

De begeleiding van de overheid dient zich vooral te richten op een aantal generieke domeinen: juridische aangelegenheden, ICT, ruimtelijke ordening, milieu, ... Een kanttekening bij deze

verwachting is of de overheid met deze begeleiding niet te zeer in concurrentie treedt met dienstverleners uit de private sector.

Tot slot komt ook de taak van de koepelorganisatie (VSF) in de begeleiding van sportfederaties ter sprake. De begeleiding vanuit de Vlaamse overheid en vanuit de koepelorganisatie (VSF) dient goed op elkaar afgestemd te zijn.